

Konu: A.TR Dolaşım Belgeleri ile Tercihli Menşe ve Dolaşım Belgelerine İlişkin Uygulama Birliği Hk.

Tarih:10.06.2026

Kayıt No: 122959380

T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
Uluslararası Anlaşmalar ve Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü'ne

- İlgi : a) Uluslararası Anlaşmalar ve Avrupa Birliği Genel Müdürlüğünün 13.04.2026 tarihli ve E-16934678-163.01.01-00121070325 sayılı yazısı.
b) Uluslararası Anlaşmalar ve Avrupa Birliği Genel Müdürlüğünün 15.04.2026 tarihli ve E-16934678-155.99-00121161388 sayılı yazısı.

İlgi (a)'da kayıtlı yazıda; basitleştirilmiş usulde düzenlenen A.TR Dolaşım Belgelerinde yalnızca onaylanmış ihracatçı statüsünü haiz firmaların kendi ihracat işlemleri kapsamında bu yetkiyi kullanabilecekleri, belge üzerindeki 1 no.lu hane ile 13 no.lu hanedeki bilgilerin uyumlu olması gerektiği ve aksi durumdaki belgelerin ithalat aşamasında teknik nedenle reddedilebileceği belirtilmiştir. Ayrıca, zorunlu hallerde temsilci tarafından işlem tesis edilmesine ilişkin esaslar da açıklanmıştır.

İlgi (b)'de kayıtlı yazıda ise; tercihli menşe ve dolaşım belgelerinin ibraz sürelerinin gecikmesine ilişkin uygulamada, eşyanın gümrük gözetiminden çıkmamış olması, geçici depolama yeri, antrepo veya belirli gümrük rejimleri altında bulunması, belge geçerlilik süresinin eşyanın gümrüğe sunulduğu tarihte dolmamış olması, ilgili belgenin ithalatçı kayıtlarında mevcut bulunması ve eşya bilgilerinin birebir örtüşmesi gibi şartların birlikte sağlanması halinde tercihli tarife uygulamasından yararlanılabileceği belirtilmiştir. Ayrıca, söz konusu uygulamanın belge düzenlenme tarihi itibarıyla kural olarak azami iki yıl ile sınırlı olduğu ifade edilmiştir.

Derneklerimize ulaşan geri bildirimlerden; gerek basitleştirilmiş usulde düzenlenen A.TR Dolaşım Belgeleri gerekse tercihli menşe ve dolaşım belgelerinin sonradan ibrazına ilişkin süre işlemleri ile ilgili tereddütler yaşandığı anlaşılmaktadır.

Özellikle;

- Basitleştirilmiş usulde düzenlenen A.TR dolaşım belgelerinin 1 no.lu kutusunda yer alan ihracatçı firma bilgisi ile 13 no.lu ihracatçının beyanına ilişkin kutuda firma bilgisinin birbiriyle uyumlu olması zorunlu olmakla birlikte, 13 no.lu kutunun temsilcinin isim, unvan ve imzasının tatbik edilmesi halinde, ihracatçı firmanın ismine de yer verilip verilmeyeceği,
- Basitleştirilmiş usulde A.TR dolaşım belgesi düzenleme ve mühür tatbik etme yetkisi, yalnızca bu yetkiye sahip olan firmaların **kendi ihracat işlemleri için kullanmaları esas olmakla birlikte**, bu kapsamda düzenlenen bazı A.TR dolaşım belgelerinde, vizeye ilişkin 12 no.lu kutuda, asıl onaylanmış ihracatçı firmaya ait basitleştirilmiş usul yetki mühür yerine, temsil yetkisine haiz yetkilendirilmiş yükümlüye (AEO) (örneğin hızlı kargo operatörü/DHL vb.) ait mühür kullanıldığı görülmekte olup, bu şekilde düzenlenen belgelerin kabul edilip edilmeyeceği,

- Normal usulde düzenlenen A.TR Dolaşım Belgelerinde 13 no.lu ‘‘İhracatçının Beyanı’’ hanesinin temsilci tarafından imzalanması halinde, ihracatçı firmayı temsilen doldurulduğunun açıkça belirtilmesinin zorunlu olup olmadığı,
- 2006/10895 sayılı Kararın 24/2 inci fıkrası hükmüne göre  rneğin İspanya’daki firma sık sık Hollanda’da ihracat yapıyorsa İspanya’da verilen onaylanmış ihracatçı yetki belgesi Hollanda yetkili makamlarına (g m r k idaresine) iletilmiş olmak kaydıyla kendi adına Hollanda’da yapacağı ihracatlar için basitleştirilmiş usulde A.TR düzenleyip 12 no.lu kutuya kendi mührünü tatbik edebilir. Ancak Hollanda’da yapılan ihracat İspanya’daki belge sahibi firma tarafından değil, bu firmanın Hollanda’daki şubesi adına yapılıyorsa, A.TR’ dolaşım belgesinin 1 no.lu kutusunda ihracatçı olarak Hollanda’daki şubenin adı yazılıp ‘‘in the name of ... İspanya’daki firma ismi’’ yazılmak suretiyle merkez firmanın onaylanmış ihracatçı yetki belgesi kapsamında bu firmanın basitleştirilmiş işlem kapsamındaki vize mührünün 12 no.lu ismi’’ yazılmak edilep edilemeyeceği,
- Tercihli menşe ve dolaşım belgelerinin sonradan ibrazında ‘‘ithalatçı kayıtlarında mevcut olma’’, ‘‘g m r k gözetiminden çıkmamış olma’’, ‘‘belge düzenleme tarihi itibarıyla iki yıllık süre’’ ve eşyanın belge kapsamı ile uyumuna ilişkin

Husurlarda uygulamada farklı yorum ve değerlendirmeler bulunduğu, bu durumun ise gerek yükümlüler gerek meslek mensupları nezdinde çeşitli tereddütlere yol açtığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; ilgi yazılar kapsamında ortaya çıkan husurlara ilişkin uygulamada yeknesaklığın sağlanması amacıyla gerekli değerlendirmenin yapılmasını arz ederiz.



Atilla şAHİN

Ankara G m r k Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



Orhan KATTAş

Bursa G m r k Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



Serdar KESKİN

İstanbul G m r k Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



Taşkın DALAY

İzmir G m r k Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı



CebraİL ORMAN

Mersin G m r k Müşavirleri Derneği
Yönetim Kurulu Başkanı